

**Verslag van de Algemene Ledenvergadering van de Nederlandse Sociologische Vereniging  
Groningen, 10 juni 2010**

Voorzitter: Jeroen Winkels (a.i.)  
Verslag: Arie Glebbeek

**1. Opening**

De voorzitter van de NSV, Jacques van Hoof, is tijdelijk door ziekte uitgevallen en daarom niet in de gelegenheid deze algemene ledenvergadering bij te wonen. Jeroen Winkels zal als vice-voorzitter zijn taken waarnemen.

Het bestuur is verheugd voor dit jaar de benoeming van *drie nieuwe ereleden* te kunnen aankondigen. Het betreft de hoogleraren Abram de Swaan en Anneke van Doorne-Huiskes en scheidend Volkskrant-hoofdredacteur Pieter Broertjes. In uiteenlopende gedaanten vertegenwoordigen zij de publieke rol van de sociologie. Rondom dit thema zal op 25 november het jaarlijkse Actualiteitencollege worden georganiseerd, waarbij tevens de officiële uitreiking van de erelidmaatschappen plaats zal vinden.

**2. Jaarverslag 2009**

In het verslag wordt onder andere melding gemaakt van de digitalisering van de oude jaargangen van de Nederlandse sociologische tijdschriften. Dit project is na herhaald verzoek vanuit de ledenvergadering door het bestuur in gang gezet en wordt mogelijk gemaakt door de universiteitsbibliotheek van de Rijksuniversiteit Groningen. De NSV stelt deze belangeloze inzet op hoge prijs. *Peter van Laarhoven*, sectorhoofd van de bibliotheek en lid van de NSV, is bij de vergadering aanwezig en licht het project nader toe. Eén van de aandachtspunten is het vermijden van dubbele activiteiten, omdat ook op andere plaatsen (i.c. de Koninklijke Bibliotheek) digitalisering in gang wordt gezet. Naar verwachting zullen over een jaar de resultaten van het Groningse project getoond kunnen worden.

Het jaarverslag wordt goedgekeurd.

**3. Financieel Jaarverslag 2009 + contributie voor 2011**

De Kascommissie, bestaande uit de leden Weenink en Katteler, heeft de jaarrekening goedgekeurd. Deze is dit jaar voor het eerst zonder inbreng van een accountant tot stand gekomen. Het boekjaar laat een positief resultaat zien.

De penningmeester licht dit batig saldo toe. Het is vooral tot stand gekomen door de contributieverhoging die is doorgevoerd om de structurele verliezen van de afgelopen jaren te stoppen. Ook voor het lopende boekjaar is de contributie verhoogd. Het bestuur verwacht dat verdere contributieverhogingen niet nodig zullen zijn en dat in de toekomst kan worden volstaan met een aanpassing aan de algemene prijsstijging. In 2011 zal de contributie gelijk blijven.

*Dronkers* wil weten of de voortzetting van Sociologie Magazine hiermee verzekerd is. En, indien dat het geval is, of er voldoende ruimte is om het tijdschrift verder te verbeteren. *Wolbers* antwoordt dat voortzetting onder de huidige omstandigheden haalbaar lijkt, al moet wel worden aangetekend dat het ledental na een opschoning van het bestand dit jaar substantieel zal dalen. Dit dalende ledental baart enige zorgen.

*Dronkers* meent dat free-rider gedrag moet worden tegengegaan. Jonge onderzoekers profiteren nu van het collectieve goed dat de beroepsvereniging biedt. Zijn suggestie voor het bestuur is om lidmaatschap als voorwaarde te stellen voor het presenteren van een paper op de Dag van de Sociologie. Het bestuurslid *Bröer* stelt een actie in het vooruitzicht om collega's binnen de universitaire vakgroepen direct aan te spreken om lid te worden.

*Kastelein* vraagt zich af of we wel voldoende weten waar onze doelgroep zit. De NSV vertegenwoordigt te eenzijdig de academische sociologie. Andere beroepsverenigingen weten een breder ledenbestand te binden.

#### **4. Voordracht nieuwe bestuursleden**

De vergadering stemt in met de benoeming van Justus Uitermark (per 1 september 2010) en Erik van Ingen (per 1 januari 2011) tot leden van het bestuur. Zij vertegenwoordigen respectievelijk de sociologie-afdelingen van Rotterdam en Tilburg.

#### **5. Een jaar Sociologie Magazine**

Er vindt een open discussie plaats over de ervaringen met het vernieuwde tijdschrift (de opvolger van *Facta*). Hoofdredacteur Kurt de Wit en eindredacteur Jacob Moerman zijn bij deze discussie aanwezig.

*Wielers* vindt het magazine in het algemeen leuk om te lezen. Er staan interessante dingen in en de columns zijn doorgaans aardig. Maar is het magazine ook interessant genoeg voor buitenstaanders? Zou je het als socioloog ook aan een ander laten lezen? Zijn indruk is dat de kranten toch vaak de betere artikelen en interviews (ook met sociologen) te bieden hebben. Op zijn minst zou *Sociologie Magazine* altijd internationaal bekende sociologen als zij in Nederland zijn moeten interviewen. *Wielers'* slotoordeel is dat het magazine voor de bredere doelgroep nog aantrekkelijker moet worden, ook als visitekaartje voor het vak.

*Dronkers* stelt ook dat het visitekaartje naar buiten een belangrijke functie is van het magazine. Daarvoor moet het in geen geval verworden tot een verzameling opiniepagina-stukken. Net als *Wielers* vindt ook hij interviews met belangrijke passanten een nuttige taak voor het blad. Daarnaast blijft ook feitelijke informatie over wat er in het vakgebied gebeurt (benoemingen e.d.) van belang. Tenslotte kan hij zich voorstellen dat de boekenrubriek verder wordt uitgebreid. Als algemene oordeel vindt *Dronkers* dat de kwaliteit van de inhoud omhoog zou moeten. Als voorbeeld van hoe het niet moet noemt hij de sfeertekeningen van de opleidingen: te glossy, teveel scholierenniveau.

Ook *Ganzeboom* vindt dat de kwaliteit van de artikelen omhoog moet. Als voorbeeld noemt hij *DEMOS* van het NIDI, dat hij liever leest omdat het informatiever is wat betreft demografische ontwikkelingen en onderzoeken. *Veldheer* brengt hier tegenin dat dit blad ontoegankelijker is en teveel bestaat uit samenvattingen van proefschriften. Voor de bredere doelgroep die we willen bereiken zou dit juist afschrikwekkend kunnen zijn.

*Moerman* stelt vast dat deze twee geluiden de uiteenlopende wensen vertegenwoordigen waartussen de redactie een middenweg moet zoeken. *Wolbers* meent dat *ESB* (het economenmagazine) dan kenmerkender is voor die middenweg. *Dronkers* denkt echter dat de *ESB*-formule voor ons kleinere vakgebied waarschijnlijk niet haalbaar is.

*Wielers* brengt naar voren dat de magazines van psychologen en historici gewoon in de boekwinkel liggen. Waarom willen wij dat niet? *De Wit* wijst erop dat *Sociologie*

Magazine ook al in een stuk of twintig ‘betere’ boekwinkels te vinden is. *Dronkers* stelt echter dat wij ons niet in het avontuur van het publieksmagazine moeten storten. Het is al heel wat als we SM op termijn kunnen ontwikkelen tot een blad dat onze echtgenoten zouden willen meelesen.

*Bröer* vraagt of de keuze voor de te volgen lijn in feite al niet is gemaakt. We streven immers na dat ook leraren maatschappijleer zich abonneren op het blad en we willen ons ledenbestand uitbreiden met beleidsambtenaren en andere praktijksociologen. *Moerman* stelt dat hij daarvoor inderdaad is aangesteld: het magazine wil een bredere lezersgroep bereiken. Om dat te realiseren heeft de redactie echter wel versterking nodig. *Bröer* zou naast die bredere doelgroep ook graag een meer maatschappijkritische en reflexieve functie van het blad benadrukken. *De Wit* vindt dat prima, maar herhaalt dat de redactie ook daarvoor de ondersteuning van leden en lezers nodig heeft.

## **6. Rondvraag**

*Dronkers* deelt mee dat hij door het bestuur is gevraagd om een studiedag over het leven en werk van Cor Lammers (ons vorig jaar overleden erelid) te helpen organiseren. Hij vraagt iedereen om hem suggesties te mailen voor de opzet van deze dag.