

**Verslag van de Algemene Ledenvergadering van de Nederlandse Sociologische Vereniging
Utrecht, 24 mei 2012**

Voorzitter: Jan Willem Duyvendak
Verslag: Arie Glebbeek

1. Opening

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en vraagt vanwege de beperkte tijd vooral ruimte voor agendapunt 5.

2. Jaarverslag 2011

Het jaarverslag wordt goedgekeurd.

3. Financiële jaarverslagen 2010 en 2011 + contributie voor 2013

De penningmeester, *Maarten Wolbers*, licht toe waarom het financiële verslag van 2010 moest worden herzien. De pas in 2011 afgedragen opbrengstdeling van de Dag van de Sociologie 2010 was ten onrechte niet als kortlopende schuld geboekt. Het verslag van vorig jaar gaf daardoor een te rooskleurig beeld – in werkelijkheid hebben we over 2010 ruim € 4000 verlies geleden. Gevoegd bij een verlies van ruim € 2000 over 2011 betekent dit een forse reductie van de reserves van de NSV. Het gestaag teruglopende ledental is de voornaamste oorzaak van de tekorten. Als bestuur zullen we proberen hier actie tegen te ondernemen, in het bijzonder door de ledenbinding te versterken. Voor de oplossing van de tekorten op de korte termijn wil het bestuur niet grijpen naar het middel van een contributieverhoging. In plaats daarvan wordt geprobeerd een aantal vaste kostenposten terug te brengen. De penningmeester ziet daartoe wel mogelijkheden.

Ganzeboom brengt in dat de Dag van de Sociologie winstgevender zou kunnen zijn. Het inschrijfgeld kan hoger, omdat deelnemers dit toch meestal kunnen declareren. Misschien moeten we zelfs meer congressen gaan organiseren.

Van der Lippe valt hem bij. De Dag van de Sociologie is een goedkoop congres. Dat kan best duurder – andere beroepsverenigingen gebruiken hun congressen ook vaak als een voorname inkomstenbron.

Need herhaalt nog eens de oude suggestie om iedereen die deelneemt aan de Dag lid van de beroepsvereniging te laten worden.

Duyvendak verwijst naar een door *Jeroen Winkels* gemaakte analyse van de dynamiek van het ledenbestand. Daaruit blijkt dat we wel voldoende jonge leden weten te werven, maar er slecht in slagen ze als lid vast te houden. Het bestuur zal werken aan een plan om de ledenbinding te versterken en aldus te snelle uitstroom te voorkomen. De analyse van het ledenbestand zal op de website worden geplaatst.

Een kascommissie bestaande uit de leden *Gesthuizen* en *Weenink* heeft schriftelijk laten weten geen ongeregelheden te hebben aangetroffen in de afschriften en het kasverkeer over 2011. Ze heeft er enkele opmerkingen aan toegevoegd ten behoeve van de penningmeester. De kascommissie adviseert akkoord te gaan met de jaarrekening.

De ledenvergadering stemt in met beide financiële jaarverslagen, alsmede met het voorstel om de contributie met maximaal € 1 te verhogen (aanpassing aan de inflatie).

4. Bestuurssamenstelling en voordracht nieuwe bestuursleden

De ledenvergadering stemt in met de benoeming van Alex van Venrooij, Renske Keizer en (per 1 januari 2013) Mariëlle Cloïn tot leden van het bestuur.

Ook gaat de vergadering akkoord met de lopende derde bestuurstermijn van Winkels en Glebbeek, waarvoor in 2010 aan de ALV toestemming had moeten worden gevraagd. Het bestuur verontschuldigt zich voor deze omissie.

5. Kwaliteitsindicatoren sociale wetenschappen (KNAW-project)

Duyvendak geeft een toelichting op dit speciale agendapunt. Vorig jaar is in de ALV gediscussieerd over de penibele situatie van de Nederlandse sociologietijdschriften. Deze dreigen te worden weggedrukt door de eenzijdige nadruk op Engelstalige publicaties in de aan de universiteiten gehanteerde beoordelingssystemen. De NSV heeft zich al eerder sterk gemaakt voor het belang van de Nederlandse tijdschriften, maar de discussie met de leden heeft het bestuur duidelijk gemaakt dat het zich hier nog actiever in moet opstellen. Mede met dit doel proberen we aan te haken bij een thans lopend KNAW-project over kwaliteitsindicatoren voor de sociale wetenschappen. Ons erelid Kees Schuyt maakt deel uit van deze commissie, die in het najaar haar advies zal uitbrengen. De commissie wil graag inbreng vanuit specifieke disciplines. We streven ernaar in juni een stuk in te brengen in deze commissie, waardoor er sprake is van een zekere urgentie. Bovendien willen we het stuk eerst nog bespreken met onze actieve ereleden, in de hoop tot een gezaghebbende en breed gedragen inbreng te komen.

Het stuk-in-wording formuleert een aantal uitgangspunten voor de gewenste herijking van de kwaliteitsindicatoren voor de sociologie. Binnen het NSV-bestuur bestaat een aanmerkelijke eensgezindheid over deze uitgangspunten en daarmee over waar de Nederlandse sociologie voor zou moeten staan. Deze eenheid binnen het vakgebied is erg belangrijk om reële invloed te kunnen uitoefenen.

Het NSV-bestuur is zeer geïnspireerd door een eerder KNAW-rapport over kwaliteitsindicatoren voor de geesteswetenschappen. In dit rapport wordt een lans gebroken voor 'maatschappelijke kwaliteit', welke op één lijn wordt geplaatst met wetenschappelijke kwaliteit. Het NSV-bestuur meent ook dat maatschappelijke kwaliteit een groter gewicht moet krijgen in de oriëntatie van ons vakgebied. Dit dient een tweezijdig belang: het is zowel goed voor de samenleving als voor de positie en ontwikkeling van de sociologie. Het gaat erom tussen wetenschappelijke en maatschappelijke kwaliteit een betere balans te vinden. Alle sociologieafdelingen zouden zo'n balans moeten bereiken, zij het niet allemaal op dezelfde manier.

Duyvendak besluit met de opmerking dat hij hoopt dat de notitie van het bestuur t.z.t. ook buiten het KNAW-project om een rol zal spelen. Te denken valt aan de discussies met universiteitsbestuurders over de criteria waarop afdelingen worden aangestuurd en beoordeeld.

In de ledenvergadering ontstaat vervolgens een gedachtewisseling over de aard en de rol van de Nederlandse sociologietijdschriften.

Van de Werfhorst vindt dat de positie van de Nederlandse tijdschriften te gemakkelijk wordt gekoppeld aan het publieke debat. Het is twijfelachtig of zij wel zo functioneren. De Nederlandse tijdschriften publiceren net als de Engelse vooral primaire onderzoeksartikelen, die niet direct door een groter publiek worden geraadpleegd. We zouden een ander soort Nederlandse tijdschriften nodig hebben. *Ganzeboom* valt hem hierin bij. Voor

het bereiken van een groter publiek zouden we één tijdschrift met een functie zoals ESB of DEMOS moeten hebben, waarin onderzoeksresultaten worden samengevat en voor een groter publiek toegankelijk gemaakt. De bestaande tijdschriften zouden thematischer moeten werken, meer gericht op de Nederlandse samenleving. *Van de Werfhorst* kan zich ook voorstellen dat één van die bestaande tijdschriften dan Engelstalig wordt, net als bij de politicologen *Acta Politica*.

Van der Lippe ziet wel een functie voor de Nederlandse tijdschriften in het publiceren van primaire onderzoeksartikelen. Ze zijn goed toegankelijk voor jonge wetenschappers en promovendi die aan het begin van hun loopbaan een succeservaring nodig hebben.

Van Doorne-Huisjes ziet nog een derde mogelijkheid: de Nederlandse tijdschriften zouden vooral overzichtsartikelen moeten brengen. Daaraan bestaat in brede kring behoefte. Dit soort artikelen zouden geschreven kunnen worden door de oudere of gevestigde sociologen die voor hun loopbaan niet zonnodig meer internationaal hoeven te publiceren. *Buskens* wijst op de rol van het internet. Als Nederlandse artikelen een rol moeten spelen voor een groter publiek, zouden zij op het internet breder toegankelijk gemaakt moeten worden.

Van de Werfhorst rondt deze discussie af door te stellen dat de Nederlandse tijdschriften niet uit zichzelf zullen veranderen. Als verandering van signatuur gewenst is, ligt hier een taak voor de NSV.