

**Verslag van de Algemene Ledenvergadering van de Nederlandse Sociologische Vereniging
Nijmegen, 30 mei 2013**

Voorzitter: Jeroen Winkels
Verslag: Arie Glebbeek

1. Opening

Jeroen Winkels vervangt als voorzitter Jan Willem Duyvendak, die wegens familie-omstandigheden niet aanwezig kan zijn.

Hij herdenkt het feit dat dit voorjaar in één week tijd drie voormalige hoogleraren in de sociologie zijn overleden: Ivan Gadourek, Geert Braam en Hans Goddijn. Van hen was Ivan Gadourek sinds 1991 erelid van de NSV. In *Sociologie Magazine* zal een uitvoerig portret van hem verschijnen.

2. Jaarverslag 2012

De secretaris licht het verslag kort toe en vraagt met name aandacht voor een bijzondere activiteit: het uitgebrachte advies over kwaliteitsbeoordeling van sociologisch onderzoek. De totstandkoming van dit advies was een tijdrovende aangelegenheid, waarbij onder meer de actieve ereleden zijn geconsulteerd. Het stemt tot tevredenheid dat uiteindelijk binnen het bestuur overeenstemming kon worden bereikt over deze voor ons vakgebied belangrijke zaak.

In het jaarverslag wordt het relatief grote verloop onder jonge leden als een punt van zorg aangemerkt. De voorzitter maakt melding van een recent uitgevoerde enquête onder de jonge leden met als oogmerk suggesties te krijgen voor een sterkere ledenbinding. De respondenten blijken echter behoorlijk tevreden met het aanbod vanuit de vereniging en er waren weinig suggesties voor verbetering.

Het jaarverslag wordt goedgekeurd.

3. Financieel jaarverslag 2012 + contributie voor 2014

De penningmeester, *Maarten Wolbers*, toont zich tevreden dat de NSV weer positieve cijfers kan tonen. Dit resultaat is vooral te danken aan een structurele bezuiniging op de secretariële ondersteuning vanuit de Radboud Universiteit, die is teruggebracht tot 0,1 fte. De contributie hoeft hierdoor het volgend jaar alleen maar aan de inflatie te worden aangepast (een verhoging van maximaal €2). De kascommissie bestaande uit de leden *Weenink* en *Verbakel* heeft schriftelijk ingestemd met de door haar gecontroleerde gang van zaken. Ellen Verbakel bevestigt dit ter vergadering nog eens mondeling. De ALV gaat akkoord met het financiële jaarverslag en het contributievoorstel.

4. Benoeming nieuwe ereleden

De voorzitter maakt bekend dat in het lopende jaar vier nieuwe ereleden zijn benoemd: Paul Schnabel, Joop Goudsblom, Wout Ultee en Jaap Dronkers.

Er wordt nog gezocht naar een goede gelegenheid om deze erelidmaatschappen plechtig en feestelijk uit te reiken. De leden zullen hierover nader worden geïnformeerd.

5. Rondvraag

Ultee vraagt hoe het staat met de digitalisering van oude jaargangen van de Nederlandse sociologische tijdschriften. *Glebbeck* antwoordt dat naar zijn informatie de digitalisering zelf nagenoeg is voltooid en dat de Groningse universiteitsbibliotheek nog bezig is met een voorziening om de resultaten *online* beschikbaar te stellen. Naar verwachting zullen deze zomer diverse jaargangen daarvoor gereed zijn.

Hierna volgt een discussie over het door de NSV uitgebrachte advies over de kwaliteitsbeoordeling van sociologisch onderzoek. *Ultee* noemt het een mooi advies, maar vindt dat er afbreuk aan is gedaan door een in *NRC Handelsblad* verschenen interview met onze voorzitter. Hij meent dat Duyvendak hierin een onnodig kwetsende opmerking in de richting van de ICS-afdelingen (Utrecht, Groningen, Nijmegen) heeft gemaakt en dat hij het interview misbruikt om zijn straatje schoon te vegen wat betreft zijn eerdere rol in het minderhedenbeleid. Bestuurslid *De Vries* maakt van de gelegenheid gebruik om een misvatting uit het interview recht te zetten: het is niet zo dat alle sociologieafdelingen hun handtekening onder het advies hebben gezet. Het advies is uitgebracht onder verantwoordelijkheid van het bestuur, waarin vertegenwoordigers van alle afdelingen zijn opgenomen, die evenwel handelen zonder last of ruggespraak. Het advies kan daardoor rekenen op een breed draagvlak, maar de afdelingen zijn er formeel niet aan gebonden.

Flache waardeert het initiatief om tot dit advies te komen zeer. Hij wijst op de sterke internationale inbedding van de kwaliteitsbeoordeling en vraagt zich af of de NSV hierover niet ook contact moet zoeken met beroepsverenigingen in andere landen. In het bestuur is daarover nog niet gesproken. *De Vries* meent dat de situatie in andere landen doorgaans minder extreem is dan in Nederland. *Glebbeck* wijst op de recente “San Francisco Declaration on Research Assessment” (DORA), waarin vanuit de hoek van de bètawetenschappen een met de NSV (en de KNAW) vergelijkbare oproep is gedaan. Mogelijk kunnen we bij deze verklaring aansluiten.

Kraaykamp brengt nog een laatste onderwerp ter sprake. Als gevolg van de opschudding over een aantal wetenschappelijke fraudeincidenten (in het bijzonder de Stapelaffaire) worden ook sociologieafdelingen vanuit diverse gremia aangesproken om een integriteitscode te ontwikkelen. Het zou efficiënt zijn om hiervoor naar de NSV-beroepscode te kunnen verwijzen, maar moet deze niet geactualiseerd en aangevuld worden met het oog op deze discussies? *Scheepers* valt hem bij en stelt dat integriteit in Nijmegen een universiteitsbreed thema is geworden. *Maas* antwoordt dat er in het bestuur over deze kwesties wordt gesproken. Er zal in ieder geval een Engelse versie van de beroepscode moeten komen.